

Tilsvar til forskrift om håndtering av begroing på skrog

Generell tilbakemelding om forskriften.

I Dof anerkjenner vi utfordringene som kan ses i sammenheng med begroing av skrog. Derfor har vi allerede startet med vasking av skrog og gjort dette over lengre tid. Vi kan på bakgrunn av dette se at det kan være hensiktsmessig å fatte et vedtak om en forskrift.

Nedenfor redegjør vi for våre innspill til forskrift slik den er foreslått i dag.

1. *Formålsbestemmelse*
Ingen kommentar

2. *Virkeområde*
Vi ønsker at forskriften i mye større grad skal definere opphold i geografiske områder som triggerpunkt for skrogvask enn hva forskrift gir uttrykk for i dag.
Her ønsker vi å spille inn at man ikke må havne i en situasjon hvor skip som opererer deler av året på norsk sokkel og andre deler av året i samme område, men likevel utenfor norsk sokkel (UK, Dansk, Nederlandsk, Tysk sektor osv), kan komme til å bli pålagt en vask ved retur til norske farvann.

Det hadde vært ønskelig med en tydelig definering av geografiske områder og opphold i disse som utløser krav om skrogvask eller inspeksjon. Vi foreslår at dette kan gjøres ved å utarbeide en kartoversikt over utsatte områder. Vi oppfordrer til å se til ECA-kartene som allerede eksisterer i dag for utforming.

Hvis man sammenligner norsk og UK biotop, vil man ikke kunne se at det forekommer stor grad av skadelige arter på UK sokkel som kan virke skadelidende på norsk biotop.

Dersom man ser til andre geografiske områder, som eksempelvis områder sør for ekvator, kan vi i helt annen grad anerkjenne, og i så måte tilpasse oss viktigheten av å vaske skrog ved ankomst Norske farvann.

På bakgrunn av dette, ønsker vi en mye tydeligere geografisk inndeling i hva som eventuelt kan trigge en vask. Vi godtar premisset om at skipene skal inspiseres hver 12 måned, men vi er redd for konsekvensen av at skipene opererer utenfor norske farvann som er i nært beslektet med norsk biotop.

3. *Definisjoner*
Ingen kommentar
4. *System for kontroll og håndtering av begroing*
Ingen spesifikke kommentarer til punkt, men kommentarer fra punkt under kan også ses i sammenheng med denne.
5. *Plan for håndtering av begroing*
Det framstår som håndterbart å lage en overordnet plan for håndtering i rederiets SMS, men det bes om en pragmatisk tilnærming ved implementering,
6. *Begroingsdagbok*
Vi ønsker at begroingsdagboken implementeres i de digitale verktøy vi allerede har i bruk på våre fartøy. Godkjennelse av slik implementering bør skje før forskriften trer i kraft, slik at vi unngår å implementere midlertidige systemer.
Vi foreslår også at begrepet dagbok modereres, og at informasjon som kreves i punkt om begroingsdagbok kan finnes i daglige rapporter, eventuell annen form for etablert praksis.
7. *Alternativ til system og plan for håndtering av begroing*
Ingen kommentar



8. *Faste inspeksjoner eller egeninspeksjoner på begroing av skrog*

Tilkomst til skrog vil være veldig forskjellig fra båt til båt. Vi ser derfor at egeninspeksjon kan bli vanskelig å gjennomføre, også resultatet av dette er mannskap om bord i båter ikke kvalifisert til å vurdere. Det bes derfor om at punkt om egeninspeksjon frafaller i sin helhet.

Det må også vektlegges at vi allerede gjør bottom surveys av våre skrog, og at disse inspeksjonene bør kunne sammenslås.

9. *Krav til vasking av skrog i norske farvann*

Slik forskrift står skrevet i dag, mener vi at det i stor grad favoriserer en type teknologi. Det gir ikke de store rommene for teknologitviking dersom man i så stor grad låser seg til en metode.

10. *Pålegg om fjerning av begroing*

Denne må ses i sammenheng med vårt svar i punkt 2. Vi kan ikke havne i en situasjon der i har hatt et fartøy på UK sokkel, hvor fartøyet blir gjenstand for en PSC og som følge av dette må vaske skrog. En sterkt pragmatisk tilnærming av kontrollører, og tydeligere geografisk område for triggering av vask, bør vektlegges under utforming av forskrift.

11. *Ikrafttredelse*

Vi spør om oss teknologien er moden nok for ikrafttredelse allerede 1.juli 2025, da vi som rederi er nok så kjent med tilgjengeligheten av skrogvaskere i lukket system.

Det vises også til brev som følger forskrift at «*Det er likevel viktig å påpeke at teknologiene for oppsamling av begroing er lite kjent, og i startfasen kan det være begrenset med tilbydere av slike tjenester. Det kan føre til at kostnadene knyttet til disse tjenestene kan være høyere*». Dette er en tydelig uttalelse på at teknologien ikke er moden nok.

Som kan leses av punkt over, er vi i utgangspunktet positiv til forskrift om håndtering av begroing av skip. Men vi ønsker er mye tydeligere redegjørelse for hva som kan komme til å være triggerpunktet for en skrogvask da vi helt åpenbart kan komme i en konsekvens av å drifte skip i områder nært beslektet norsk biotop, men likevel ansett for å være utenfor. Dette er hovedfokuset vårt, og vi søker imøtekommelse på dette sterkt velkommen.

Arbeidsgruppen som har vurdert forslag til forskrift i Dof Management har bestått av:

Renate Ek, Operations Manager:

renate.ek@dof.com

Andreas Fagerbakke, Marine HSEQ Superintendent.

andreas.fagerbakke@dof.com

Inge Andre Vågen, HSEQ Advisor.

ingeandre.vaagen@dof.com

På vegne av Dof Management
Bergen, Marineholmen, 31.05.2024

Andreas Fagerbakke

Andreas Fagerbakke
Marine HSEQ Superintendent